BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-626-9/22

Mostar, 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo broj JN-1042/22 od 03.03.2022. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-02-45-189-1/22 od 21.02.2022. godine u postupku javne nabave: Nabava i distribucija lož ulja, ugovornog tijela JU Osnovna škola Mustafa Ejubović-Šejh Jujo Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 31.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se predmetni postupak javne nabave u cijelosti:

- Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 5792-1-1-1-3-1/22 od 19.01.2022. godine i Ispravkom obavijesti o nabavi broj 5792-1-1-1-8-2/22 od 19.01.2022. godine

-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-02-45-189-1/22 od 21.02.2022. godine, kao i svi akti ugovornog tijela doneseni tijekom predmetnog postupka javne nabave.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

3.Odbija se zahtjev izabranog ponuditelja za naknadu troškova za sastav odgovora na žalbu po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM

O b r a z l o ž e n j e

JU Osnovna škola Mustafa Ejubović-Šejh Jujo Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabava i distribucija lož ulja, za koji je Obavijest o nabavi broj 5792-1-1-1-3-1/22 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 19.01.2022. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 5792-1-1-1-8-2/22 od 19.01.2022. godine. Ponuditelj Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-02-45-189-1/22 od 21.02.2022. godine. Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana 09.03.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 17.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ JU OSNOVNA ŠKOLA "MUSTAFA EJUBOVIĆ ŠEJH JUJO" Mostar je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke "Nabavka i distribucija lož ulja" objavom na Portalu javnih nabavki dana 19.01.2022. godine, broj obavještenja o nabavci: 5792-1-1-1-3-1/22. Dana 23.02.2022. godine zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za: "Nabavka i distribucija lož ulja" (broj: 01-02-45-189-1/21 od 21.02.2022. godine) kojom je izabran ponuđač "Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar".

Ponuđač „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo je dana 02.03.2022. godine izvršio uvid u ponudu i naknadno dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača „IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar".

U nastavku izlažemo nedostatke i greške koje smo uočili u ponudi izabranog ponuđača „IZGRADNJA TOJAGA" d.o.o. Mostar:

I-Ugovorni organ je u okviru tačke 13.3. propisao dokaze koje su ponuđači obavezni dostaviti u svojim ponudama u svrhu dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ na stranici 7. Tenderske dokumentacije navodi uslove tehničke i profesionalne sposobnosti; a to je „Da ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor, čiji je predmet isti kao što je predmet nabavke i čiji je veći ili jednak 10% procijenjene vrijednosti nabavke za čitav period trajanja okvirnog sporazuma." Ugovorni organ dalje navodi dokaze koje ponuđači moraju dostaviti, a sve u svrhu dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti. Dokaze koje Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtjeva su „Potvrdu/e koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora i kopiju ugovora." Prostim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „IZGRADNJA TOJAGA" d.o.o. Mostar, žalitelj tvrdi da izabrani ponuđač nije ispoštovao zahtjeve tenderske dokumentacije, te da nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost na način kako je to traženo ovom tenderskom dokumentacijom. In concreto, izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio kopiju ugovora koja je tražena u svrhu dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti. Posljedično vezano za gore navedeno, a uzimajući u obzir član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtijeva i uslova iz tenderske dokumentacije", te član 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi „Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona", žalitelj cijeni da je Ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača „IZGRADNJA TOJAGA" d.o.o. Mostar trebao odbaciti kao nekvalifikovanu i nepotpunu, jer se pomenuti ponuđač nije pridržavao

uslova iz tenderske dokumentacije. Žalitelj tvrdi da izabrani ponuđač nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost na način kako je to ovaj Ugovorni organ zahtjevao tenderskom dokumentacijom.

II- Ugovorni organ je tačkom 15. Tenderske dokumentacije propisao način dostavljanja ponude. Pomenutom tačkom je propisano „Ponude se predaju na protokol Ugovornog tijela ili putem pošte, na adresu Ugovornog organa, u zatvorenoj omotnici na kojoj, na prednjoj strani omotnice, mora biti navedeno". Dakle, Ugovorni organ je decidno propisao način na koji ponuđači dostavljaju svoje ponude. Prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača, koverte istog nisu bile dostavljene, niti su nam date na uvid, što implicira da izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije (također iz naknadno dostavljene dokumentacije je vidljivo da izabrani ponuđač istu nije dostavio u koverti zapakovanu. Dokaz: Prijemni pečat na naslovnoj stranici, a ne na koverti koja je trebala biti dostavljena)

III- Ugovorni organ je u okviru tačke 9. koja se odnosi na Tehničke specifiakcije predmeta nabavke propisao "Tehnička specifikacija lož ulja sa količinama dana je u Obrascu 3". Izabrani ponuđač u svojoj kompletnoj ponudi nigdje nije dostavio bilo kakav dokaz da roba koju planira distribuirati i isporučivati Ugovornom organu odgovara tehničkim specifikacijama. Dakle, izabrani ponuđač nije dostavio bilo kakvu izjavu, niti uvjerenje o kvalitetu ponuđene robe kojim bi nedvosmisleno dokazao da roba koju distribuira i planira isporučivati odgovara tehničkim specifikacijama.

Cijeneći gore izjavljene žalbene navode, a referirajući se na član 68. stav (1) te stav (4) pod i) i j) istog člana Zakona o javnim nabavkama BiH, član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, te član 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije, žalitelj zahtjeva da Ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača "IZGRADNJA TOJAGA" d.o.o. Mostar odbaci kao nekvalifikovanu, nepotpunu i neurednu, obzirom da nije sastavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama BiH.

U skladu sa navedenim, cijenimo da Ugovorni organ treba našu žalbu uzeti kao osnovanu te postupiti u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donijeti novu odluku ili rješenje.

Međutim, ukoliko Ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana zahtjevamo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi na dalje razmatranje URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i pratećih podzakonskih akata, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u potpunosti i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je ispitujući formalne pretpostavke za postupanje po žalbi ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na odluku broj 01- 02-45-189-1/21 od 21.02.2022.godine, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te istu uz ovo izjašnjenje prosljeđuje na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, a u skladu sa odredbom člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj u žalbi u prvom žalbenom navodu navodi kako izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, jer uz potvrde o uredno izvršenim ugovorima nije dostavio kopije ugovora koje su tražene u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. Izjašnjavajući se na ovaj žalbeni navod, ističemo sljedeće:

Nije sporno da je tačkom 13.3. u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevano:

„13.3. U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač mora da ispunjava sledeći uslov:

- Da ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor, čiji je predmet isti kao što je predmet nabavke i čiji iznos veći ili jednak 10% od procijenjene vrijednosti nabavke za čitav period trajanja okvirnog sproazuma.

Dokazi: Potvrdu/e koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora i kopiju ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura. Dakle potrebno je dostaviti kopiju podnošenja zahtjeva za izdavanjem potvrde."

Naime, izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi na stranici 19. dostavio spisak izvršenih ugovora, i to za ugovore broj 01-01-11-84/21 i ugovor broj 01-01-16-158/17, a čiji je predmet bila nabavka i isporuka ulja za potrebe JU OŠ "Mustafa Ejubović-Šejh Jujo" Mostar.

Za naprijed navedene ugovore, izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar je na stranicama 20. i 21. dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima broj 01-06-45-146/22 od 03.02.2022.godine i broj 01-01-16- 100-1/18 od 13.02.2018.godine .

S tim u vezi, nesporno je da je sa navedenim dokazima izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, naročito jer je druga ugovorna strana, odnosno naručilac robe koja je predmet oba ugovora, bio upravo ovaj ugovorni organ, odnosno JU OS "Mustafa Ejubović-Šejh Jujo" Mostar, pa s tim u vezi nije bilo ni potrebno da

izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar dostavlja kopije ugovora koje ovaj ugovorni organ svakako posjeduje, jer je isti ugovorna strana u oba navedena ugovora za koje je izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar dostavio potvrde o urednom izvršenju u svojoj ponudi.

Stoga, izabrani ponuđač je u cijelosti postupio shodno postavljenim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, zbog čega smatramo ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Nadalje, odredbama člana 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je šta ugovorni organ zahtijeva kod postavljanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kod nabavke roba, te je u skladu sa navedenom odredbom izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar i postupio, odnosno u svojoj ponudi je dostavio spisak izvršenih ugovora, uz potvrde o urednom izvršenju ugovora, a čime je isti postupio i u skladu sa zakonskim odredbama.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj navodi kako mu prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača koverte istog nisu bile dostavljene, niti su mu date na uvid, što prema navodu žalitelj a "implicira" da izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, uz dalje navode da ni naknadno dostavljena dokumentacija, odnosno dokazi koje je izabrani ponuđač dostavio u smislu člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama BiH nakon donošenja Odluke o izboru nisu dostavljeni zapakovani u koverti.

Naprijed navedeni žalbeni navod žalitelja smatramo također neosnovanim, a ovo iz razloga što je izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar svoju ponudu, a i naknadno dostavljene dokaze u smislu člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio u zatvorenoj koverti i kao takve ih predao na protokol ugovornog organa.

U zapisniku o otvaranju ponuda sačinjenom dana 09.02.2022.godine je jasno konstatovano kako su sve zaprimljene ponude dostavljene na ispravan način, pa između ostalog i ponuda izabranog ponuđača IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar, a u kojem zapisniku je jasno naveden broj protokola ugovornog organa (01-02-45-182/22) uz navod da je omotnica sa ponudom ispravno zatvorena, pa ukoliko je žalitelj imao bilo kakvih sumnji u ispravnost dostavljene ponude, isti je imao mogućnost pristupiti otvaranju ponuda i zahtijevati da se u samom zapisniku konstatuje navedeno.

Prilog: -Zapisnik o otvaranju ponuda od 09.02.2022.godine

Kopije koverti u kojima je dostavljena ponuda izabranog ponuđača IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar i naknadno dostavljena dokumentacija u smislu člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama BiH

S tim u vezi, navodi žalitelja da je izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, da mu

koverte nisu date na uvid su u potpunosti paušalni, te nisu potkrijepljeni bilo kakvim konkretnim dokazima, budući da je ovako istaknute navode žalitelj bio dužan dokazati u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH, a kako smo naprijed navedenim dokazima iznijeli kontraargumentaciju navodima žalitelja, to navedeni žalbeni navod smatramo u potpunosti neosnovanim.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač u svojoj kompletnoj ponudi nigdje nije dostavio dokaz da roba koju planira distribuirati i isporučivati odgovara tehničkim specifikacijama, dalje navodeći da nije dostavio bilo kakvu izjavu, uvjerenje o kvalitetu ponuđene robe kojim bi nedvosmisleno dokazao da roba koju distribuira i planira isporučivati odgovara tehničkim specifikacijama. I ovaj navod žaliteljaj e potpuno neosnovan, a ovo iz razloga što je, kako to i žalitelj navodi, ugovorni organ u tački 9. tenderske dokumentacije propisao sljedeće:

"9. Tehničke specifikacije predmeta nabavke: Tehnička specifikacija lož ulja sa količinama dana je u Obrascu 3. "

Shodno postavljenom zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJ AGA d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi na stranici 5. i 6. dostavio popunjen i potpisan Obrazac 3, a u kojem je data tehnička specifikacija lož ulja sa količinama, a što je ujedno bio i jedini zahtjev ugovornog organa u tom smislu.

Stoga su paušalni navodi žalitelja da je izabrani ponuđač bio u obavezi dostavljati bilo kakve dokaze (izjave, uvjerenja...) da ponuđena roba odgovara tehničkim specifikacijama, a ovo iz razloga što takvi dokazi niti jednom odredbom tenderske dokumentacije nisu ni zahtijevani.

S tim u vezi, a kako su ponuđači prilikom pripreme ponuda, shodno članu 57.stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH dužni da se pridržavaju postavljenih zahtjeva ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, smatramo da se izabrani ponuđač istih i pridržavao, pa stoga smatramo da je i ovaj žalbeni navod žalitelja u cijelosti neosnovan.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, odbije žalbu žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01- 02-45-189-1/21 od 21.02.2022.godine kao neosnovanu.

U prilogu dostavljamo cjelokupnu relevantnu dokumentaciju za navedeni postupak javne nabavke.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-626-4/22 od 11.03.2022. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

U kontekstu izjašnjenja ugovornog organa na naš prvi žalbeni navod, žalitelj ističe da Ugovorni organ se nije osvrnuo na dokaze koje je sam propisao ovom tenderskom dokumentacijom, a koji se odnose na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao dokaze koje ponuđači moraju kumulativno dostaviti u svrhu dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti, pa tako tačkom 13.3. je propisao u okviru dokaza: „Potvrdu /e koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora i kopiju ugovora.. Apostrofiramo činjenicu da je Ugovorni organ tijelo koje u sopstvenoj režiji kreira tendersku dokumentaciju, te da ima potpunu slobodu u propisivanju uslova i dokaza koje od ponuđača zahtjeva. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, članom 3. stav (1) propisano je da „Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti defmisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude". Cijeneći navedeno, ugovorni organ je u okviru gore citiranog dijela tenderske dokumentacije, decidno propisao dokaze koje ponuđači moraju dostaviti u svojim ponudama a u cilju dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti. Nadalje, članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." U kontekstu citirane zakonske odredbe i činjeničnog stanja koje ukazuje na nedostatak propisanog dokaza izabranog ponuđača IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar, žalitelj tvrdi da se gore pomenuti ponuđač nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju i potvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio kopije ugovora koje su bile propisane tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju između ostalog naveo „nesporno je da sa navedenim dokazima izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnosti, naročito jer je druga ugovorna strana, odnosno naručilac robe koja je predmet oba ugovora, bio upravo ovaj ugovorni organ, odnosno JU OŠ „.Mustafa Ejubović-Šejh Jujo" Mostar, pa s tim u vezi nije bilo ni potrebno da izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar dostavlja kopije ugovora koje ovaj ugovorni organ svakako posjeduje, jer je isti ugovorna strana u oba navedena ugovora za koje je izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar dostavio potvrde o urednom izvršenju u svojoj ponudi." Posljedično vezano za gore citirano izjašnjenje Ugovornog organa, izvodi se zaključak da Ugovorni organ potvrđuje u konačnosti žalbeni navod žalitelja. Postupak javnih nabavki je strogo formalan postupak, te je paušalno navođenje Ugovornog organa kojim navodi da izabrani ponuđač nije bio obavezan dostaviti kopije ugovora (koje su propisane kao dokaz koji se dostavlja), iz razloga što je druga ugovorna strana upravo Ugovorni organ. Analogno gore navedenom zaključku Ugovornog organa izabrani ponuđač ne bi bio dužan ni dostavljati potvrde o uredno realizaciji ugovora.... Apostrofiramo bitnost člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji proklamira opšte principe te je stavom (1) propisano „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da

osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovo svrhom". Dalje u okviru stava (2) istog člana propisano je da „Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite". Žalitelj posebno ističe da ovakva izjašnjenja ugovornog organa mogu stvoriti jako lošu praksu u budućnosti, u kojoj bi se mogla stvoriti pravna nesigurnost, što implicira da bi se svaka ocjena dokaza i uslova u budućnosti od određenih Ugovornih organa mogla proizvoljno tumačiti na način da potencijalni ponuđači nisu obavezni dostavljati određene dokaze u odnosu na konkurenciju jer su u prošlosti poslovali sa Ugovornim organom.

Imajući u vidu gore navedeno, kao i član 68. stav (1) i stav (4) pod i) istog člana, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji našu žalbu kao osnovanu.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-626-5/22 od 11.03.2022. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Žalitelj u žalbi navodi kako izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar u svojoj ponudi nije dostavio dokaze kojima bi dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, a ovo iz razloga što u svojoj ponudi nije dostavio kopije ugovora za koje je dostavio potvrde o urednom izvršenju.

Suprotno žalbenom navodu žalitelja, ističemo da je izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, a ovo iz razloga što je u svojoj ponudi dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugovorima broj 01-06-45-146/22 od 03.02.2022.godine i broj 01-01-16-100-1/18 od 13.02.2018.godine a kojima je dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Kopije ugovora za koji su dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima nisu dostavljene u ponudi izabranog ponuđača upravo iz razloga što je naručilac robe za oba ugovora navedena u potvrdi, upravo ugovorni organ-JU Osnovna škola Mustafa Ejubović-Šejh Jujo Mostar, pa je s tim u vezi jasno da ugovorni organ posjeduje čak i originalne primjerke, a ne samo kopije navedenih ugovora, pa stoga ne postoji nikakav opravdan razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača jer u ponudi nije dostavio kopije zaključenih ugovora sa ovim ugovornim organom.

Zbog toga smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan, odnosno u pogledu istog se u cijelosti pridružujemo datom izjašnjenju ugovornog organa, kao i u pogledu datog izjašnjenja na preostala dva žalbena navoda.

Dakle ponuda izabranog ponuđača IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar, a i naknadno dostavljena dokumentacija, koju je izabrani ponuđač bio dužan dostaviti nakon odluke o izboru, odnosno dokazi u smislu člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama BiH su dostavljeni u zatvorenoj koverti i predati na protokol ugovornog organa, pa su navodi žalitelja da izabrani ponuđač u tom smislu nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije potpuno neosnovani.

To što se na naslovnoj stranici u pogledu naknadno dostavljene dokumentacije nalazi prijemni pečat ugovornog organa, svakako ne predstavlja dokaz da takva dokumentacija istovremeno nije dostavljena i u zatvorenoj koverti.

I treći žalbeni navod žalitelja je neosnovan, jer ugovorni organ u tački 9. tenderske dokumentacije nije zahtijevao bilo kakve dokaze da ponuđena roba odgovara tehničkim specifikacijama, odnosno tenderskom dokumentacijom nisu zahtijevane bilo kakve izjave ili uvjerenja o kvalitetu ponuđene robe, a kako to žalitelj pogrešno zaključuje.

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevan isključivo potpisan obrazac 3-tehnička specifikacija,a koji je i dostavljen u ponudi izabranog ponuđača IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar, a što ni sam žalitelj ne spori.

Zbog svega naprijed navedenog, smatramo da se izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar prilikom pripreme svoje ponude u cijelosti pridržavao propisanih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, odnosno da je dostavio ponudu u ovom postupku javne nabavke koja ispunjava sve zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, pa stoga smatramo da je žalba žalitelja Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo u cijelosti neosnovana, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH istu odbije kao neosnovanu, te obaveže žalitelja da izabranom ponuđaču nadoknadi troškove sastava ovog odgovora na žalbu.

U kontekstu naprijed navedenih zahtijevanih troškova, pozivamo se i na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH zauzet u rješenju broj JN2-02-07-1-27-14/22 od 10.02.2022.godine.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar, navodeći da nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, jer nije dostavio kopiju ugovora koja je tražena u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:
13.3. U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj mora ispuniti sljedeći uvjet:
Da ponuditelj ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor, čiji je predmet isti kao što je predmet nabave i čiji je iznos veći ili jednak 10% od procijenjene vrijednosti nabave za čitav period trajanja okvirnog sporazuma.
Dokazi:
Potvrdu/e koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora i kopiju ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura. Dakle potrebno je dostaviti kopiju podnošenja zahtjeva za izdavanjem potvrde.
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima (da li je ugovorno tijelo zadovoljno predmetom nabave u pogledu kvaliteta i roka isporuke).
Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku priloga.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 19. ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojem su navedeni sljedeći ugovori:
1. 01-01-11-84/21 od 26.02.2021. godine, Predmet ugovora: Nabava i isporuka ulja za potrebe JU Osnovne škole „Mustafa Ejubović-Šejh Jujo“ Mostar, Vrijednost izvršenog ugovora: 26.032,50 KM, Datum zaključenja ugovora, vrijeme izvršenja i mjesto izvršenja: 26.02.2021.godine, 26.02.2021. - 31.12.2021. godine, Mostar
2. 01-01-16-158/17 od 15.02.2017. godine, Predmet ugovora: Nabava i isporuka ulja za potrebe JU Osnovne škole „Mustafa Ejubović-Šejh Jujo“ Mostar, Vrijednost izvršenog ugovora: 32.430,00 KM, Datum zaključenja ugovora, vrijeme izvršenja i mjesto izvršenja: 15.02.2017.godine, 15.02.2017. - 31.12.2017. godine, Mostar

Na str. 20. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 01-06-45-146/22 od 03.02.2022. godine, koju je izdala JU Osnovna škola „Mustafa Ejubović-Šejh Jujo" Mostar, a kojom se potvrđuje da je dobavljač Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar, P.J. benzinska pumpa Oil Tojaga Mostar, uspješno izvršio ugovor broj 01-01-11-84/21 od 26.02.2021. godine, koji je za predmet imao nabavu i isporuku lož ulja za potrebe JU OŠ „Mustafa Ejubović-Šejh Jujo" Mostar, u vrijednosti od 26.032,50 KM sa PDV-om, u periodu 26.02.2021. godine do 31.12.2021. godine u Mostaru.
Na str. 21. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu broj 01-01-16-100-1/18 od 13.02.2018. godine, koju je izdala JU Osnovna škola „Mustafa Ejubović-Šejh Jujo" Mostar, a kojom se potvrđuje da je dobavljač Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar, P.J. benzinska pumpa Oil Tojaga Mostar, uspješno izvršio ugovor broj 01-01-16-158/17 od 15.02.2017. godine, koji je za predmet imao nabavu lož ulja za potrebe JU OŠ „Mustafa Ejubović-Šejh Jujo" Mostar, u vrijednosti od 32.430,00 KM, u periodu 15.02.2017. godine do 31.12.2017. godine u Mostaru.
U kontekstu utvrđenog činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je člankom 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da se ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije pridržavalo odredbi Zakona o javnim nabavama, a što je obveza ugovornog tijela sukladno članku 53.stavak (1) ZJN, s obzirom da je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 48. ZJN, ugovorno tijelo tražilo potvrdu/e koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora i kopiju ugovora, dok je člankom 48. stavak (2) ZJN propisno da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora **uz potvrdu** koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Dakle, ono što zakon propisuje je da ugovorno tijelo može zahtijevati spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima i to je sve što zakon propisuje u pogledu dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 48. stavak (2) ZJN. S obzirom da je ugovorno tijelo tražilo potvrdu/e o uredno izvršenim ugovorima i kopiju ugovora, na što se ukazuje i predmetnom žalbom, ovo tijelo konstatira da tenderska dokumentacija nije usklađena sa odredbama ZJN, a što je razlog za poništenje predmetnog postupka u cijelosti u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN, koji propisuje da su u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) zbog **neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim zakonom** ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
Žalitelj dalje navodi da je ugovorno tijelo decidno propisalo način na koji ponuditelji dostavljaju svoje ponude, a da prilikom uvida u ponudu izabranog ponuditelja koverte istog nisu bile dostavljene, niti su mu date na uvid, što implicira da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kao i da je iz naknadno dostavljene

dokumentacije vidljivo da izabrani ponuditelj istu nije dostavio zapakiranu u koverti, za što kao dokaz žalitelj navodi prijemni pečat na naslovnoj stranici, a ne na koverti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 15. propisano:

Ponuda, bez obzira na način dostave, mora biti zaprimljena u ugovornom tijelu, na adresi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, do datuma i vremena navedenog u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji. Sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuditelju.

Ponude se predaju na protokol ugovornog tijela ili putem pošte, na adresu ugovornog tijela, u zatvorenoj omotnici na kojoj, na prednjoj strani omotnice, mora biti navedeno:

Naziv ugovornog tijela:Osnovna škola „Mustafa Ejubović-Šejh Jujo"

- Adresa:Ul.XX br. 44, 88 000 Mostar
- Ponuda za „NABAVA I DISTRIBUCIJA LOŽ ULJA"

Ne otvarati do - 9.2.2022. do 12,00 sati.

Na zadnjoj strani omotnice ponuditelj je dužan navesti sljedeće:

Naziv i adresa ponuditelja / skupine ponuditelja.

Uvidom u Obavijest o nabavi broj 5792-1-1-1-3-1/22 od 19.01.2022. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom IV 7. propisan rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće 09.02.2022. godine, 11:00 sati.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja i naknadno dostavljenu dokumentaciju iz članka 45. i 47. ZJN, ovo tijelo je utvrdilo da je na naslovnoj stranici ponude navedeno: Ponuda: Nabava i distribucija lož ulja, broj i datum ponude: 032-02-IT/2022 od 09.02.2022. godine, naziv ponuditelja Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar, Poslovna jedinica benzinska pumpa Oil Tojaga Mostar, Bišće polje bb, Mostar, naziv ugovornog tijela: JU Osnovna škola Mustafa Ejubović-Šejh Jujo Mostar, ul. XX br.44, 88 000 Mostar i otisnut prijemni pečat ugovornog tijela 09.02.2022. godine, dok su na koverti u kojoj je dostavljena ponuda također navedeni naziv, adresa i sjedište ponuditelja, naziv, adresa i sjedište ugovornog tijela, te naziv postupka javne nabave sa naznakom „ne otvarati do 09.02.2022. do 12, 00 sati" i otisnut datum prijema 09.02.2022. godine, pored kojeg je, na koverti, navedeno i vrijeme prijema 10,40. Također, uvidom u naknadno dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na naslovnoj stranici, između ostalog, naveden: Naziv, adresa i sjedište ponuditelja i opisnut prijemni pečat ugovornog tijela 24.02.2022. godine, dok su na koverti naknadno dostavljene dokumentacije iz članka 45. i 47. ZJN navedeni naziv, adresa i sjedište ponuditelja, naziv, adresa i sjedište ugovornog tijela, saadržaj: Dokumentacija –dokazi o kvalificiranosti iz članka 45. i 47. ZJN po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-02-45-189-1/21 od 21.02.2022.

godine za tender „nabava i distribucija lož ulja“, i opisnut prijemni pečat ugovornog tijela 24.02.2022. godine.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da su ponuda izabranog ponuditelja, kao i naknado dostavljana dokumentacija iz članka 45. i 47. ZJN, dostavljene na način kako je i propisano tenderskom dokumentacijom i pravovremeno, a da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN nije dokazao navode iz žalbe, jer činjenica da je na ponudi i naknadno dostavljenoj dokumentaciji otisnut pečat ugovornog tijela, nije dokaz da ponuda i dokumentacija iz članka 45. i 47. ZJN nisu dostavljeni na propisan način, pri čemu ovo tijelo napominje da je i na ponudi žalitelja na identičan način otisnut prijemni pečat ugovornog tijela sa datumom prijema ponude. Također konstataciju žalitelja da mu koverte nisu date na uvid, ovo tijelo cijeni paušalnom, jer je u Zapisniku o izvršnom uvidu u dokumentaciju broj 01-01-45-200/22 od 02.03.2022. godine jasno konstatirano da je predstavniku ponuditelja Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo, gdin-u Željku Babiću, omogućen uvid ali i fotografiranje sadržaja cijele dokumentacije ponuditelja Izgradnja Tojaga d.o.o. u predmetu nabave i distribucije lož ulja, a koji je predstavnik Hifa-petrola, odnosno žalitelja, potpisao, iz čega proističe da nije imao primjedbi na sami uvid u ponudu. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja odbija kao **neutemeljen.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja navodeći da nije dostavio bilo kakav dokaz da roba koju planira distribuirati i isporučivati ugovornom tijelu odgovara tehničkim specifikacijama, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 9. propisano da je tehnička specifikacija lož ulja sa količinama dana u Obrascu 3.

Uvidom u Obrazac 3, ovo tijelo je utvrdilo da se isti sastoji od kolona u kojima je ugovorno tijelo navelo vrstu goriva: lož ulje, procijenjenu količinu za period trajanja okvirnog sporazuma u litrima 70.000, a od ponuditelja je ugovorno tijelo zahtijevalo da upišu jediničnu cijenu bez PDV-a u KM, ukupnu cijenu bez PDV-a (jedinična cijena x količina), ukupnu cijenu bez PDV-a, popust %, ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a, opciju ponude, način (rok) plaćanja, datum, potpis i pečat ponuditelja.

Također, ispod obrasca ugovorno tijelo je, između ostalog, navelo da se radi se o isporuci lož ulja ekstra lakog LUEL

Dozvoljen je neometan pristup cisterne.

Cijene su izražene u KM sa PDV-om,

Ponuđeni popust na litar lož ulja %

Rok isporuke .....dan/a. (Ne duži od 7 dana).

Nadalje, uvidom u kvalifikacione uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 13.3. kao jedini uvjet tehničke i profesionalne

sposobnosti tražilo da ponuditelj ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor čiji je predmet isti kao predmet ove nabave.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 5. ponude dostavio Obrazac 3, koji je potpisan, ovjeren i popunjen kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

Člankom 57. stavak (1) ZJN je propisano da je ponuditelj prilikom pripreme ponude dužan priddržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**, kako tenderskom dokumentacijom nije tražena bilo kakava izjava ili uvjerenje o kvaliteti ponuđene robe.

Na temelju prethodno navedenog, ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom na to da se žalba usvaja, kao i na to da odgovor na žalbu nije bio od utjecaja na rješenje ovog tijela, odbija se zahtjev izabranog ponuditelja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103.stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo
- JU Osnovna škola Mustafa Ejubović-Šejh Jujo Mostar
- Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar, po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva
- evidencija
- a/a